

ARGUMENTE PENTRU DISCUȚIA CU DEPUTATUL DIN CIRCUMSCRIPTIA VOASTRĂ

Domnule deputat / doamnă deputată,

Vă contactez pentru a vă solicita să **respingeți** prin votul dvs. **Propunerea legislativă privind reglementarea parteneriatului civil** (înregistrată ca PL-x 340/2015) și având ca inițiator pe deputatul neafiliat Remus Cernea. Propunerea a fost deja respinsă de Senat.

Iată câteva dintre **motivele** pentru care vă solicit acest vot:

1. Cel mai grav dintre viciile proiectului de lege privind „parteneriatul civil” este pretinsa nevoie de a recunoaște „o formă alternativă de familie” întemeiată pe parteneriatul civil. **Inițiatorul forțează adoptarea unor prevederi aflate în contradicție flagrantă cu Codul Civil și Constituția. Prin acestea, statul se obligă să ofere protecție specială familiei întemeiată pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea acestora precum și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea și educarea copiilor lor. Nu există familie formată în afara căsătoriei!** Crearea de reglementări paralele cu cele ale instituției căsătoriei ar fi nu doar un viciu legislativ, ci ar duce la subminarea unor valori esențiale în societate, prin echivalarea familiei cu o relație lipsită de obligații și bazată doar pe interesul obținerii de facilități fiscale și locative. Sub acest aspect, vă rog să cercetați în ce măsură propunerea legislativă amintită este constituțională.

2. Legea este scrisă „cu dedicație” pentru homosexuali, întrucât, practic, pentru cuplurile heterosexuale parteneriatul este inutil, drepturile stipulate aici găsindu-se între cele conferite de căsătorie în Codul Civil.

3. Privind la experiența altor țări, apare clar că parteneriatele civile nu sunt un scop în sine, ele având rostul de **a face încetul cu încetul acceptabilă ideea de „căsătorie” între persoane de același sex.** Propunerea de lege trebuie deci privită în acest context: în **nicio țară unde acestea au fost instituite, legislativul nu s-a putut opri aici, el fiind supus unei presiuni imense** pentru a răspunde tuturor revendicărilor de reglementare a „căsătoriei” și adopției de copii pentru homosexuali.

4. Interesul copilului, primordial în legislația privind familia, **este complet neglijat** prin ignorarea situației juridice a copiilor născuți în timpul parteneriatului și prin aceea că, descurajând o formă mult mai stabilă de conviețuire (căsătoria) în favoarea uneia volatile și confuze (parteneriatul), adoptarea unei atare legi ar expune copiii la riscul monoparentalității. Mediul optim pentru creșterea și educarea copiilor este cel familial, cu părinți căsătoriți. Într-o societate în care deja ponderea nașterilor în afara căsătoriei

a ajuns la 31%, ar fi o gravă eroare stimularea acestei situații, în loc să se facă eforturi pentru corectarea ei.

5. Nu există nicio nevoie obiectivă pentru această lege, întrucât în România dreptul la căsătorie nu este unul discriminatoriu. **Egalitatea în drepturi și nediscriminarea, invocată ca temei al acestui tip de „familie în afara sferei căsătoriei” nu poate presupune și egalitatea de statut familial.** Definițiile sociologice, antropologice, biologice și psihologice ale familiei pleacă de la premisa diferenței esențiale între bărbat și femeie, fără de care familia nu se poate fundamenta. Rolurile de bărbat și femeie – respectiv de tată și mamă – și statutele asociate presupun capacități, atribuțiuni, sarcini, domenii diferite în cadrul spațiului familial. Cu alte cuvinte, femininul și masculinul sunt categorii exclusiviste, care îmbracă forme deosebite de existență, nu numai din punct de vedere biologic sau psihologic (atestat în planul naturii umane, supraevaluat astăzi), ci și social, cultural și religios.

6. În contradicție cu afirmațiile din expunerea de motive a propunerii legislative, **NU există nicio obligație a statului român de a oferi cuplurilor coabitante (hetero sau homo) protecție egală în fața legii cu cea oferită familiei.** Dimpotrivă, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului menționează *bărbatul și femeia uniți prin căsătorie* ca temei pentru familie. Întreaga legislație cade exclusiv în seama legiuitorului național, a cărui obligație este aceea de a respecta valorile culturale, religioase și morale ale societății. De altfel, definiția naturală a familiei în România a fost reiterată relativ recent, în 2009, prin noul Cod Civil.

Îată de ce vă solicit să respingeți propunerea legislativă privind „parteneriatul civil”, ca fiind ideologică, total ne-necesară și profund dăunătoare unei societăți și așa zbuciumate de o lipsă acută de repere.

Doresc să menționez că votul dvs. va fi monitorizat în vederea alegerilor legislative din toamna anului viitor.

Vă mulțumesc!